



## **Пятый арбитражный апелляционный суд**

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98

<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток  
31 января 2013 года

Дело № А51-6083/2012

Резолютивная часть постановления оглашена 29 января 2013 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 31 января 2013 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Л.Ю. Ротко,

судей К.П. Засорина, И.С. Чижикова,

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.В. Лукониной,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Администрации

Дальнереченского муниципального района Приморского края,

апелляционное производство № 05АП-11377/2012

на определение от 30.10.2012 года о распределении судебных расходов

судьи Е.А. Левченко

по делу № А51-6083/2012 Арбитражного суда Приморского края

по иску (заявлению) Индивидуальный предприниматель Корнеев Юрий Александрович

к Администрации Дальнереченского муниципального района Приморского края

о взыскании 498 930,22 рублей

при участии:

от истца не явились

от ответчика Волчкович В.В. по доверенности №276/02 от 24.01.2013

### **УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Корнеев Юрий Александрович обратился в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением к Администрации Дальнереченского муниципального района Приморского края о взыскании за счет казны Дальнереченского муниципального района процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 498 930 рублей 22 копеек.

В порядке статьи 49 АПК РФ истец уточнил исковые требования, просил взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 490 591 рублей 55 копеек.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 18.07.2012, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 27.09.2012, уточненные исковые требования удовлетворены.

Определением от 30.10.2012 Арбитражный суд Приморского края разрешил вопрос о распределении судебных расходов между сторонами, взыскал с Администрации Дальнереченского муниципального района Приморского края 100 000 рублей судебных расходов по оплате услуг представителя.

Администрация Дальнереченского муниципального района Приморского края обжаловала данное определение, указав, что суд неправильно применил нормы права, дал неверную оценку обстоятельствам дела. По мнению заявителя, размер судебных расходов явно завышен, истцом не представлено доказательств разумности данных расходов с учетом категории сложности дела и сложившейся судебной практики. Заявитель считает, что поскольку представитель истца не имеет статуса адвоката, Постановление Совета Адвокатской палаты Приморского края от 27.01.2011 г. «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую

помощь» не подлежит применению при определении разумности спорных расходов.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания извещен надлежащим образом, в связи с чем, суд, руководствуясь статьей 156 АПК РФ и пунктом 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12, рассмотрел дело в его отсутствие.

К материалам дела приобщен отзыв истца на жалобу, поступивший через канцелярию суда.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения определения суда исходя из нижеследующего.

В силу положений [части 1 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании [части 2 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Поскольку судебный акт по настоящему делу состоялся в пользу истца, его требование о взыскании судебных расходов на представителя является правомерным.

Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги. Размер этой суммы определяется соглашением сторон.

Судом установлено, что исковое заявление о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 498 930,22 рублей, а также отзыв на апелляционную жалобу, подготовлены представителем истца Шмелевой Е.А. Кроме того, имеющимися в материалах дела протоколами судебного заседания от 11.07.2012 и от 20.09.2012 подтверждается участие указанного представителя в судебных заседаниях по настоящему делу в суде Арбитражного суда Приморского края и в Пятом арбитражном апелляционном суде.

В обоснование понесенных судебных расходов заявителем представлены договор об оказании юридических услуг №11-с/2012 от 01.03.2012, акт выполненных работ от 20.09.2012, квитанция № 15 от 02.03.2012 об оплате 100 000 рублей по договору об оказании юридических услуг №11-с/2012.

Таким образом, факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя в заявленной им сумме подтвержден материалами дела.

Судебная коллегия отклоняет доводы заявителя о чрезмерности заявленных расходов, поскольку в нарушение статьи 65 АПК РФ заявитель не представил доказательств в обоснование своих доводов, равно как и расчет суммы, возмещение которой является, по его мнению, разумным и соразмерным.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2004 № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию

требования статьи 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В то же время согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Суды не вправе произвольно уменьшать размер сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, тем более если другая сторона не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

При этом, освобождение проигравшей стороны от необходимости доказывания своей позиции по рассматриваемому вопросу и представлению доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, нарушает принцип состязательности сторон, закрепленный в статье 65 АПК РФ.

Судебная коллегия отклоняет как необоснованный довод заявителя о неправомерности применения судом Постановления Совета Адвокатской палаты Приморского края от 27.01.2011 «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь» ввиду отсутствия у представителя истца статуса адвоката.

Указанный акт содержит рекомендации о минимальных размерах стоимости юридических услуг, не ограничивая возможность применения данных размеров при оказании юридических услуг иными лицами, не имеющими статуса адвоката.

Более того, руководство указанными лицами данным постановлением способствует упорядочения гонорарной практики при оказании юридической помощи на территории Приморского края.

Доводы заявителя о наличии множества аналогичных дел и сложившейся практики по такой категории дели, судебная коллегия

отклоняет, поскольку сами по себе указанные обстоятельства не свидетельствуют о несоразмерности взысканных расходов на оплату услуг представителя.

Данные выводы соответствуют правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 15.03.2012 № 16067/11.

Довод заявителя о направлении 30.10.2012 возражений на заявление о возмещении судебных расходов судебная коллегия отклоняет как документально не подтвержденный.

Доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, правильных и обоснованных выводов суда первой инстанции не опровергают.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции не находит законных оснований для удовлетворения апелляционной жалобы

Руководствуясь статьями 258, 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда Приморского края от 30.10.2012 года по делу №А51-6083/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение одного месяца.

Председательствующий

Л.Ю. Ротко

Судьи

К.П. Засорин

И.С. Чижиков